



IERAL

Fundación
Mediterránea

Documento de Trabajo

Año 24 - Edición N° 194 – 26 de Junio de 2020

La marcha de la pandemia y de la economía en Argentina a 100 días del confinamiento

Marcelo Capello, Laura Caullo y Fernando Kühn

Edición y compaginación
Karina Lignola y Fernando Bartolacci



IERAL Córdoba
(0351) 473-6326
ieralcordoba@ieral.org

IERAL Buenos Aires
(011) 4393-0375
info@ieral.org

Fundación Mediterránea
(0351) 463-0000
info@fundmediterranea.org.ar

Resumen ejecutivo

En los últimos 3 días Argentina registró un récord de casos en cada jornada, de manera que al 26 de junio existen 52.457 infectados y 1.167 fallecidos. El 69% son casos que continúan activos (36.519) y cerca del 28% se han recuperado (14.788). El 93% de los casos detectados están concentrados en la región AMBA. Pese a un aumento sostenido en el crecimiento de infectados, el tiempo de duplicación de caso en CABA durante las últimas dos semanas fue de 18 días, mientras que en provincia de Buenos Aires los casos se duplicaron en promedio cada 12 días. Si bien la velocidad de los contagios (R) en Argentina no es tan alta como a fines de marzo, preocupa el volumen de casos que se registran en virtud de la capacidad sanitaria.

Luego de 100 días de restricciones, es probable que Argentina no haya sido eficiente en alcanzar la etapa de testeo masivo, aislamiento y rastreo eficiente de contactos, de modo que, ante la suba en el número de contagios, deba volver ahora a una etapa de fuertes restricciones, al menos en el AMBA. Ahora, tenemos una nueva oportunidad para desarrollar en forma eficiente una estrategia masiva de testeo/rastreo/aislamiento, de lo contrario la pura cuarentena se convertirá en un instrumento económicamente muy caro para lograr los objetivos sanitarios.

La actual decisión de retroceder las fases de aislamiento social en el AMBA, aumentando las restricciones a la movilidad de personas, resulta inevitable, ante el fuerte aumento en los casos de COVID-19 ocurrido en los últimos días. Pero resulta de imperiosa necesidad que esta vez se terminen de desarrollar los instrumentos que se requieren, para posteriormente alcanzar una solución que no ponga en riesgo la salud de la población, pero minimizando también los efectos sobre la economía.

La marcha de la pandemia y de la economía en Argentina a 100 días del confinamiento

Tras la aceleración de los contagios y al superar los 50 mil casos, en el día de la fecha se anunció otra extensión de la cuarentena por coronavirus, que implica nuevas restricciones en el Área Metropolitana de Buenos Aires (AMBA).

Esto ocurre cuando en los últimos 3 días Argentina registró un récord de casos en cada jornada, de manera que al 26 de junio existen 52.457 infectados y 1.167 fallecidos. El 69% son casos que continúan activos (36.519) y cerca del 28% se han recuperado (14.788).

En el interior del país la situación es algo diferente, por menor incidencia de la pandemia, de manera que, en algunas provincias, y especialmente en el interior de ellas, se avanzó hacia la fase 5, con reapertura de bares, restaurantes y gimnasios. No obstante, también en el interior se están produciendo algunos retrocesos, frente al avance de los contagios.

Respecto a la magnitud de las restricciones, la Universidad de Oxford lleva a cabo la recolección sistemática de datos sobre las medidas de política aplicadas por los gobiernos de diferentes países para combatir la pandemia del COVID-19. Uno de los índices que pone a disposición, es el *“Government Response Stringency Index”* que mide el nivel de rigurosidad de las políticas de aislamiento social que aplican los diferentes gobiernos. El valor del índice va de 0 a 100, donde 100 representa el nivel de mayor rigurosidad, encontrándose disponible para gran cantidad de países de forma diaria, desde comienzos de enero hasta la actualidad.

Al comparar una serie de países de todas las regiones del mundo, se observa que en su mayoría las medidas más drásticas las aplicaron a mediados de marzo, con la salvedad de China, donde la epidemia se inició con mayor antelación. En la actualidad, se observa que en casi todos los países las restricciones menguaron, pero aún continúan altas y bastante lejos de los niveles pre-pandemia.

Si se calcula el promedio del indicador desde inicios de enero, de forma tal de medir la rigurosidad total de las medidas de aislamiento aplicadas, tanto en su extensión en el tiempo como el nivel de restricción alcanzado, se tiene que Argentina es el cuarto país con la cuarentena más estricta hasta el momento, solo superada por China, Italia y Perú. Argentina ahora agravará las restricciones, de modo que posiblemente escale algún/os lugares en el índice.

Entre los casos más destacados se tiene a Nueva Zelanda, que luego de aplicar fuertes restricciones a finales de marzo y principios de abril, es el país que más rápido está relajando sus medidas de aislamiento. Otros países que están avanzando en el relajamiento del aislamiento de su población son Corea del Sur, Japón y Alemania, y en nuestra región se tiene el caso principalmente de Uruguay. El país que menos restricciones implementó en todo el período fue Suecia.

Rigurosidad de las políticas de aislamiento social para restringir la movilidad de personas (*Government Response Stringency Index*)

Rojo= medidas más estrictas - 1/01 al 23/06 - Ordenados desde el más estricto

China							64,2
Italia							55,0
Perú							54,3
Argentina							52,8
Ecuador							52,5
India							52,4
Francia							51,9
Paraguay							51,7
Israel							51,6
Colombia							50,4
Bolivia							50,3
Rusia							47,6
España							47,2
Venezuela							47,0
Brasil							45,7
Corea del Sur							43,3
Estados Unidos							42,3
Reino Unido							42,3
Nueva Zelanda							41,9
Dinamarca							40,8
Australia							40,1
Canadá							39,9
México							39,6
Chile							39,5
Alemania							39,4
Uruguay							34,6
Japón							30,2
Suecia							22,8
País	Enero	Febrero	Marzo	Abril	Mayo	Junio	Promedio

Fuente: IERAL de Fundación Mediterránea en base a Coronavirus Government Response Tracker - University of Oxford.

Nota: Stringency Index (Oxford) es un indicador que va de 0 a 100, donde 100 representa la respuesta más estricta.

Para ordenar los países se utilizó el promedio del período.

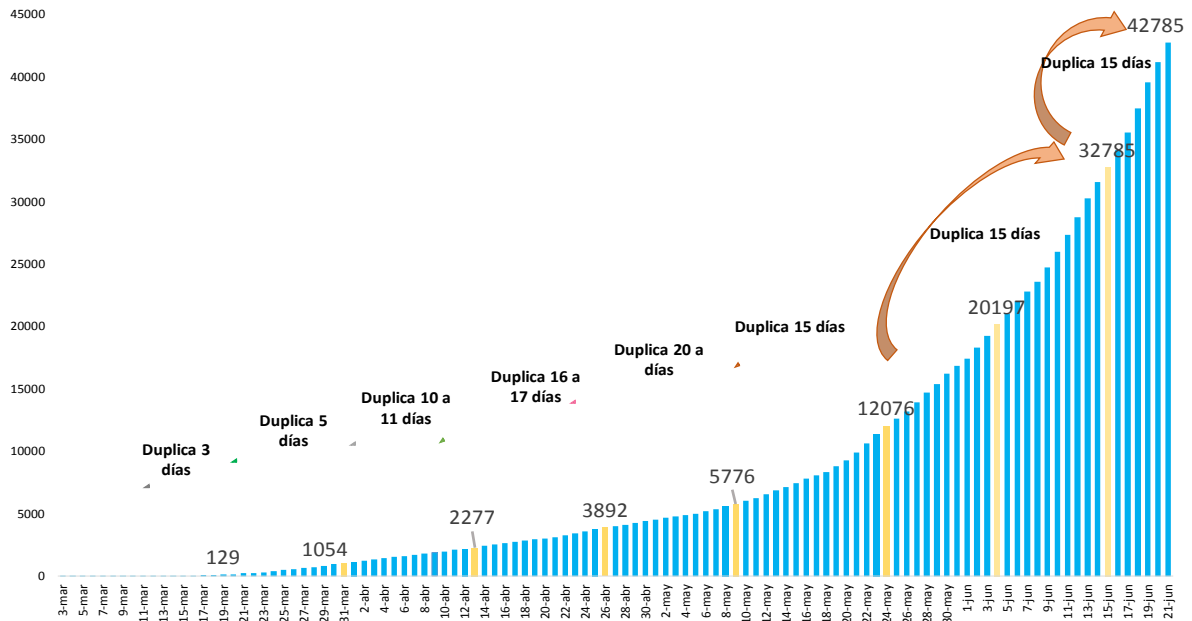
A continuación, en este informe se incluye un análisis de la evolución de casos (infecciones, decesos), así como la cantidad de test ejecutados (comparativo a otros países), las políticas económicas desarrolladas para compensar los efectos de la pandemia y el confinamiento social, las consecuencias económicas en la producción y un análisis final sobre el *trade off* entre economía y salud, para lo que aún falta transitar en la problemática de la pandemia.

La evolución de los casos: infectados y decesos

Desde el 20 de marzo, cuando se estableció el aislamiento social, preventivo y obligatorio para desacelerar la propagación de la Covid-19 en el país, se atravesaron distintas fases. El esquema de evolución responde al tiempo de duplicación de la cantidad de casos.

La fase 1 de aislamiento estricto (tiempo de duplicación de casos: menor a 5 días) se extendió hasta el 31 de marzo, iniciando la fase 2 de aislamiento administrado (tiempo de duplicación de casos: de 5 a 15 días) del 1 al 12 de abril. Luego comenzó la tercera fase de segmentación geográfica (tiempo de duplicación de casos: de 15 a 25 días) del 13 al 26 de abril, prolongándose entre el 27 de abril al 10 de mayo. Con región del AMBA todavía en fase 3, el resto de las provincias comenzaron a transitar la fase 4 de reapertura progresiva desde el 11 de mayo (tiempo de duplicación de casos: más de 25 días). Sin poder alcanzar la fase 5 de nueva normalidad.

Cronología de etapas y fases en argentina



Fuente: IERAL de Fundación Mediterránea

Fases de administración del aislamiento

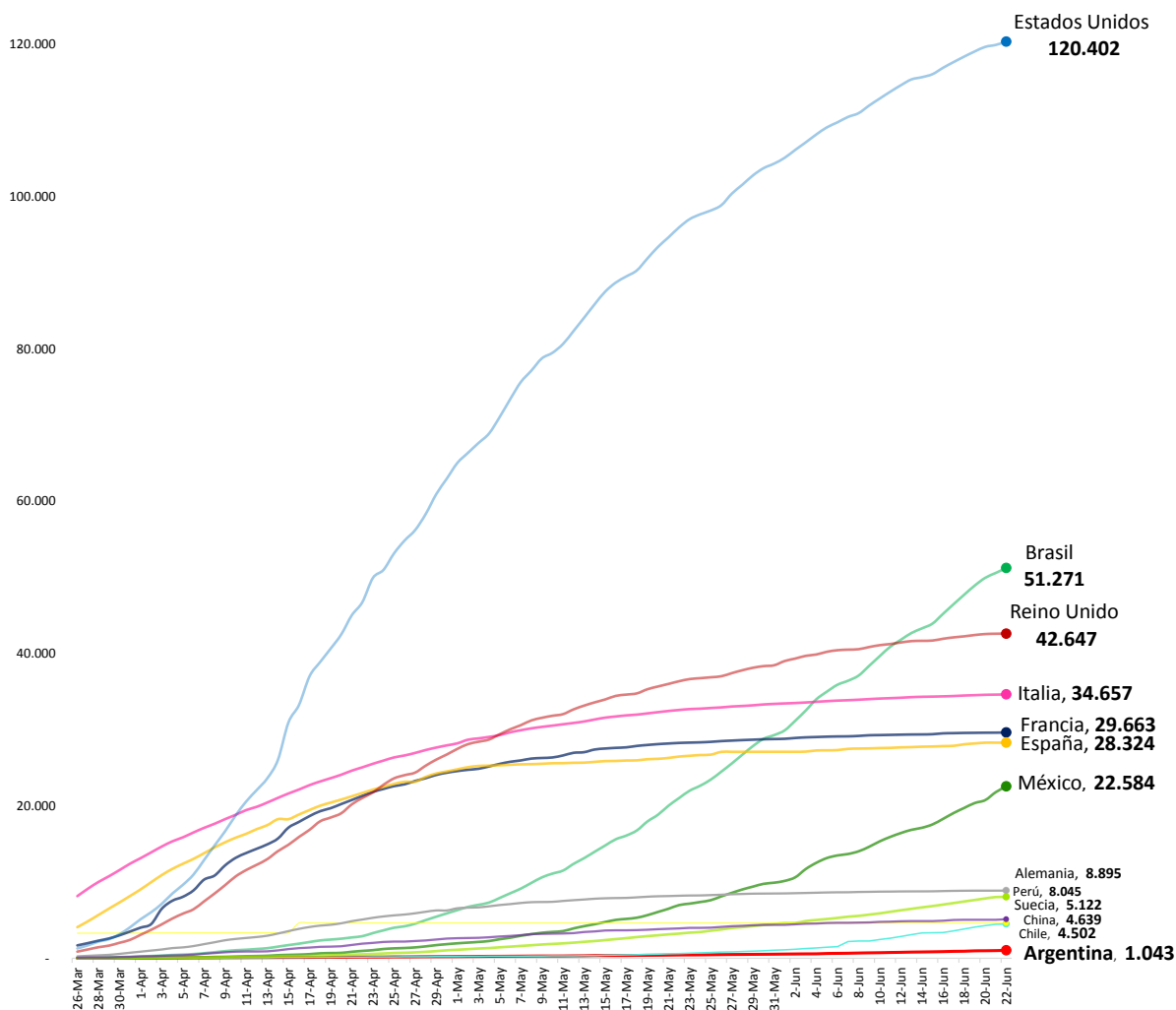
	1. Aislamiento estricto	2. Aislamiento administrativo	3. Segmentación geográfica	4. Reapertura progresiva	5. Nueva normalidad
<input checked="" type="checkbox"/> Autorizados	Solo servicios esenciales	Nuevas autorizaciones	Excepciones provinciales	Excepciones provinciales	Con hábitos de higiene y cuidado sostenido
<input checked="" type="checkbox"/> Prohibiciones	Todo el resto	Prohibiciones nacionales	Prohibiciones nacionales	Prohibiciones nacionales	
Movilidad de la población	Hasta el 10%	Hasta el 25%	Hasta el 50%	Hasta el 75%	Más del 75%
Tiempo de duplicación de los casos	Menos de 5 días	5 a 15 días	15 a 25 días	Más de 25 días	
Geográfico	Homogéneo	Excepciones nacionales	Segmentación por criterio epidemiológico	Restricciones locales	Homogéneo

Fuente: Extraído de Argentina.gov.ar Coronavirus, Covid-19

Seis meses después de su aparición, con más de 7 millones de contagios y con casi 500.000 muertes en el mundo, el impacto y los alcances definitivos del coronavirus siguen siendo inciertos. Esta semana, Argentina superó las 1.000 defunciones, y pese a que es una cifra elevada, resulta una de las más bajas de la región.

Decesos por Covid-19 en el Mundo

Países seleccionados, incluye América Latina (datos al 22 de junio del 2020)



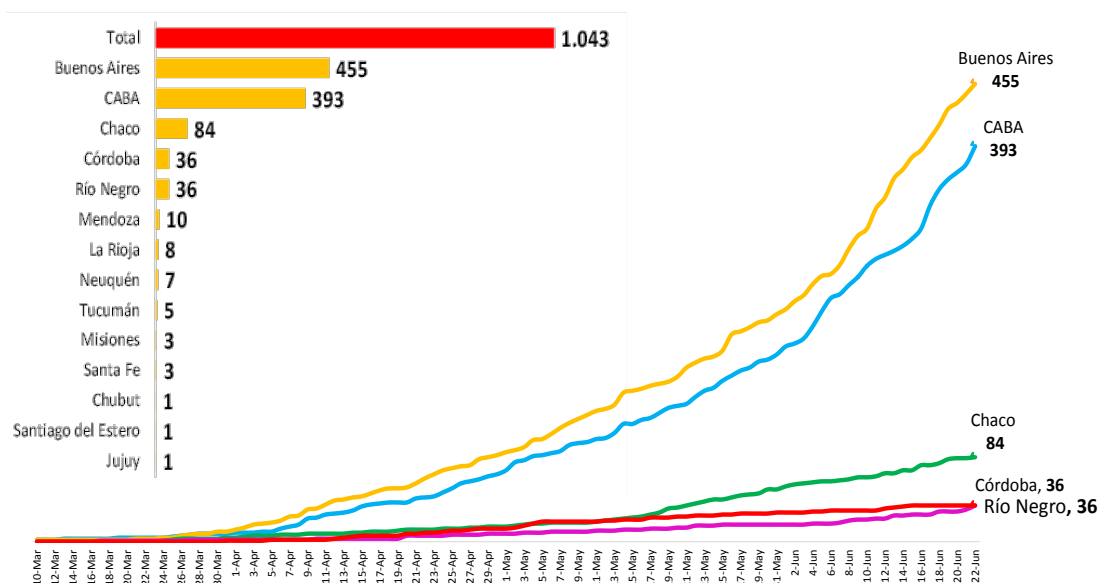
*Nota: Ecuador (4.223), Colombia (2.310), Japón (955) y Bolivia (820).
Fuente: IERAL de Fundación Mediterránea en base a los informes diarios de la OMS*

Hacia el interior del país, el 93% de los casos detectados están concentrados en la región AMBA. Pese a un aumento sostenido en el crecimiento de infectados, el tiempo de duplicación de caso en CABA durante las últimas dos semanas fue de 18 días, mientras que en provincia de Buenos Aires los casos se duplicaron en promedio cada 12 días. Si bien, la velocidad de los contagios (R) en Argentina no es tan alta como a fines de marzo, preocupa el volumen de casos que se registran en virtud de la capacidad sanitaria.

Al observar la pendiente acumulada de decesos, sin sesgo por mayor o menor testeo, vale notar que la tendencia en la provincia de Buenos Aires, con epicentro en los partidos del conurbano, luce más empinada en comparación con la curva correspondiente a CABA. Es importante destacar que el valor de reproducción de contagios (R), con su correlato en fallecimientos, es el resultado no solo de las pautas y acciones estatales (actuales y pasadas), sino también del comportamiento social.

Decesos por Covid-19 en provincias argentinas

Datos al 22 de junio de 2020

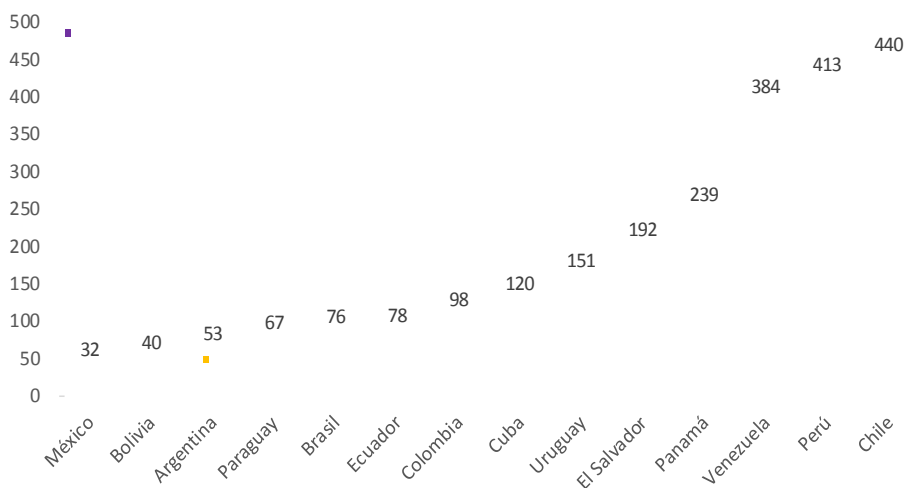


Fuente: IERAL de Fundación Mediterránea

Para alcanzar la fase denominada “nueva normalidad”, con más del 75% de la población en movimiento, se requiere, entre otros, la realización de testeos masivos y el rastreo rápido y efectivo de casos sospechosos. Al comparar al respecto con países vecinos, el número de test y los realizados desde el inicio del brote, así como la cantidad de test por millón de habitantes, se observa que Argentina se ubica entre los países de menor actuación relativa, junto a México y Bolivia.

Número de pruebas médicas de COVID-19 realizadas en América Latina

(cada 10.000 habitantes, datos al 15 de junio de 2020)



Fuente: IERAL de Fundación Mediterránea en base a Statista 2020

Políticas económicas desarrolladas en el marco del COVID-19

En el marco de la emergencia sanitaria se tomaron una serie de medidas destinadas a cuidar el ingreso de las familias, la producción y el empleo. El paquete de medidas económicas de Argentina incluyó subsidios y préstamos, a individuos y a empresas.

Entre los subsidios a individuos se destacan los bonos y suplementos otorgados a sectores vulnerables. Los beneficiarios de la Asignación Universal por Hijo y por Embarazo (4,2 millones de personas) y jubilados y pensionados (4 millones de ancianos) cobraron un bono extraordinario de \$3.000. También los trabajadores del sector salud y seguridad recibieron bonos por \$5.000.

Por otra parte, se creó el Ingreso Familiar de Emergencia (IFE), que consiste en un bono de \$10.000 que busca paliar el impacto de la emergencia sanitaria sobre la economía de las familias más afectadas. Destinado en su diseño sólo a un integrante por grupo familiar, trabajador informal, monotributista social, monotributista categorías A y B, personal doméstico, beneficiarios de AUH-AUE o plan Progresar. Si bien el Gobierno había estimado que los beneficiarios serían 3,6 millones, finalmente fue otorgado a 9 millones de beneficiarios.

Entre los subsidios a empresas, resaltan los beneficios otorgados a través del Programa de Asistencia de Emergencia al Trabajo y a la Producción (ATP). Incluye la asignación compensatoria al salario, donde el Estado se hace cargo del pago del 50% del salario de los trabajadores de empresas que vieron afectadas sus ventas por la pandemia. El monto máximo a pagar por empleado es de \$33.750, equivalente a dos Salarios Mínimo, Vital y Móvil (SMVM) y un mínimo de uno (\$16.875). Esta medida de asistencia también contempla la exención temporal de contribuciones a la seguridad social para empresas afectadas, ampliando del plazo de pago y se reduce hasta el 95% el pago de las contribuciones patronales.

El programa ATP alcanzó a 2,3 millones de empleados, es decir poco más de un tercio de los asalariados privados registrados, sobre un conjunto conformado por 6 millones de trabajadores a nivel nacional.

En lo que refiere a los préstamos a individuos, la batería de medidas incluyó créditos a tasa cero de hasta \$150.000 para monotributistas y autónomos, pudiendo aplicar los independientes de todas las categorías (de la A a la K). Se depositó como saldo en la tarjeta de crédito del beneficiario en tres cuotas iguales y consecutivas, a devolver en 12 cuotas, con 6 meses de gracia. Unas 140.000 personas tramitaron este crédito.

Las líneas de préstamos a empresas contaron con créditos para el pago de sueldos a tasa fija del 24%. Destinado a PyMEs, con un periodo de gracia de tres meses, y créditos de BICE para MiPyMEs con tasa del 19% fija anual.

Por otra parte, se prorrogó hasta el 30 de junio, inclusive, el plazo para la adhesión a la moratoria para MiPyMEs, monotributistas, autónomos, cooperativas y clubes de barrio que tengan deudas impositivas, aduaneras y/o de la seguridad social.

En el caso de Argentina, las medidas de política fiscal de mayor impacto son el Ingreso Familiar de Emergencia (que, en este Foco suponemos que se cobra durante 3 meses) y la Asignación Complementaria al Salario (que también consideramos que se cobra durante 3 meses). Los costos de ambas medidas son, respectivamente, 240.000 millones y 210.000 millones de pesos, lo que equivale a un 50,4% del total del paquete fiscal. Otras medidas destacables son el aumento en el presupuesto de inversión pública (\$100.000 millones), la reducción de cargas patronales en el marco del ATP (\$67.083 millones) y la asistencia financiera a las provincias en el marco de los Aportes del Tesoro Nacional (ATN), por \$66.000 millones de pesos. Así, el total del paquete fiscal tendrá un costo de cerca de \$910 mil millones de pesos, lo que equivale a 3,4% del PIB.

Argentina: paquete de medidas fiscales

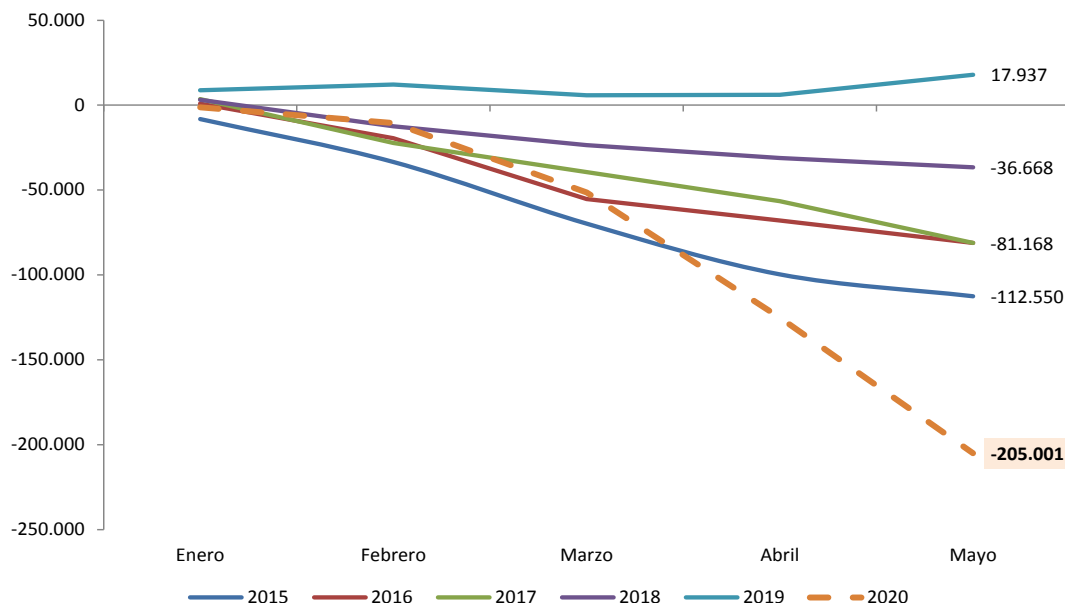
En millones de pesos corrientes

Medida	Costo
Ingreso Familiar de Emergencia (3 meses)	240.000
Asignación complementaria al salario (3 meses)	210.000
Inversión pública	100.000
Reducciones patronales ATP	67.083
Asistencia a provincias (ATN)	66.000
Tarjeta alimentaria y comedores	42.788
FOGAR	30.000
Garantía créditos a tasa 0 (FOGAR 2)	26.000
Gastos en salud	24.580
Gastos en salud (hospitales y equipamientos)	15.840
Asignación Universal por Hijo	14.000
Bono jubilados y pensionados	13.500
Bono empleados de la salud públicos y privados	12.066
Subsidios de créditos a tasa cero para monotributistas	11.000
Diferimiento deudas jubilados y pensionados	10.000
Otros	26.782
TOTAL en millones de pesos	909.639
TOTAL en % del PIB	3,4

Fuente: IERAL de Fundación Mediterránea en base a datos de la Oficina de Presupuesto del Congreso, el Ministerio de Economía, ANSES y estimaciones propias.

Este paquete de medidas tiene un impacto considerable en las cuentas públicas: el déficit primario acumulado a mayo en el Sector Público Nacional, a precios constantes, es el más alto de los últimos 6 años (82% más alto que el segundo año con déficit más alto, 2015). El contraste con 2019 es notorio, pues para mayo de 2019 se había acumulado un leve superávit primario de \$17.937 millones de pesos de diciembre de 2016.

Sector público nacional: resultado primario acumulado del año
(En millones de pesos constantes de dic-16)

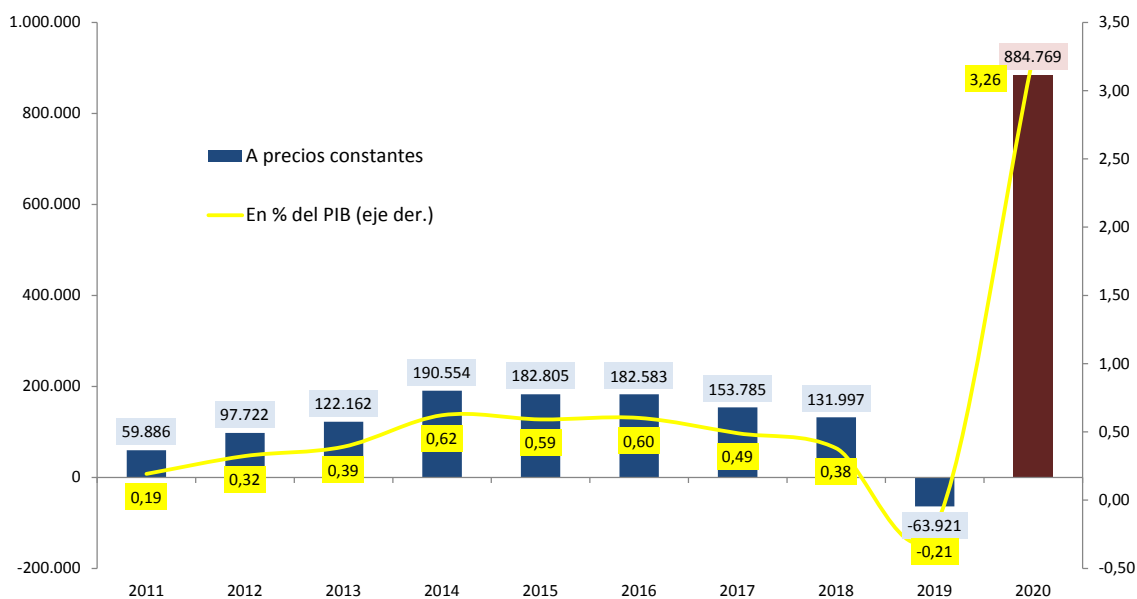


Fuente: IERAL de Fundación Mediterránea en base a datos del Ministerio de Economía.

Con escaso acceso al crédito, el financiamiento del déficit primario se está realizando básicamente a través de la Asistencia del BCRA al Tesoro Nacional, que acumulada a mayo de 2020 totalizó \$884.769 millones de pesos, lo que constituye un incremento de 364%, en términos reales, respecto a 2014 –el valor más alto de la serie–.

Banco Central: asistencia monetaria al Tesoro acumulada a mayo

(Excluye compra de divisas, en millones de pesos constantes de mayo de 2020 y en % del PIB)



Fuente: IERAL de Fundación Mediterránea en base a datos del BCRA.

Además de las medidas fiscales, el gobierno nacional también implementó un “paquete monetario/financiero”, especialmente a través del crédito subsidiado. Destacan los “créditos para garantizar la producción y el consumo” por un monto de \$350.000 millones (1,3% del PIB) y créditos a tasa cero para el régimen simplificado de pequeños contribuyentes por \$220.774 millones (0,8% del PIB). Estas dos medidas en su conjunto totalizan 84% del total de medidas financieras, medidas en términos de su costo. Otra medida destacable es el Fondo Fiduciario para el Desarrollo Provincial, que consiste en préstamos a provincias que los requieren, al que se destinará \$60.000 millones. Así, el total del paquete financiero ascendería a 2,6% del PIB, aunque debe aclararse que aún no se ha ejecutado totalmente.

Argentina: paquete de medidas monetarias/financieras

En millones de pesos corrientes

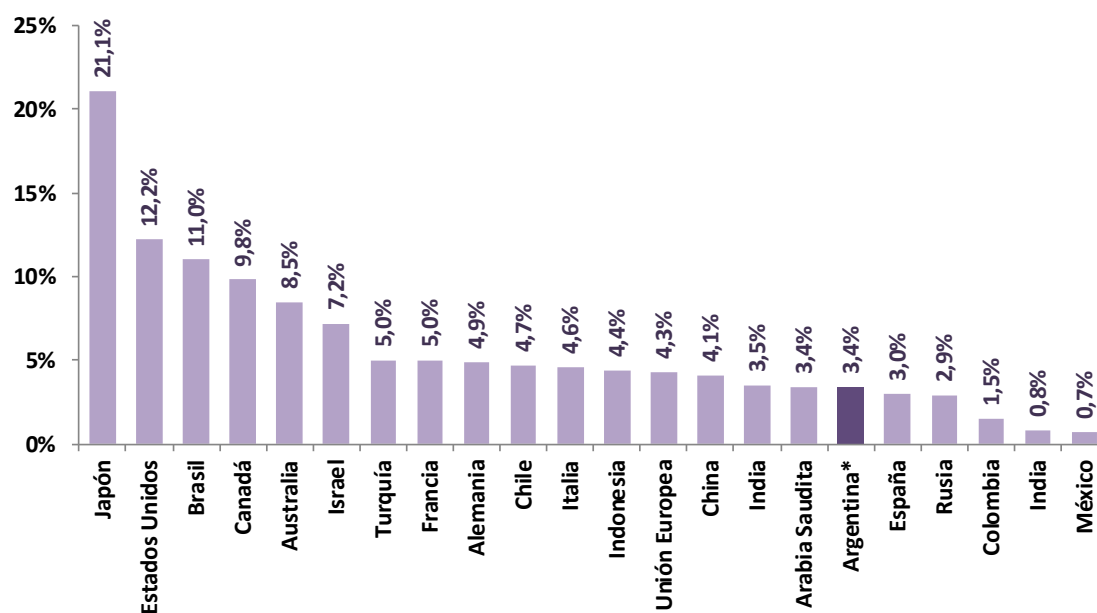
Medida	Costo
Créditos para garantizar la producción y el consumo	350.000
Créditos a tasa cero para régimen simplificado de pequeños contribuyentes	220.774
Fondo Fiduciario para el Desarrollo Provincial	60.000
PyME Plus	38.000
PROCREAR	6.000
Parques industriales	2.800
Crédito del BICE para MiPyMEs	1.000
TOTAL en millones de pesos	678.574
TOTAL en % del PIB	2,6

Fuente: IERAL de Fundación Mediterránea en base a datos de la Oficina de Presupuesto del Congreso, el Ministerio de Economía, ANSES y estimaciones propias.

En resumen, el paquete fiscal y financiero tendría un costo/impacto de 1,58 billones de pesos, lo que equivaldría a 6% del PIB. El IFE, la asignación complementaria al salario, y los dos primeros créditos de la tabla anterior canalizan el 64,3% del paquete (1,02 billones de pesos y 3,8% del PIB).

Solo tomando en consideración los paquetes fiscales, se observa que a nivel mundial los países, en mayor o menor medida, han aprobado importantes presupuestos fiscales para atenuar el impacto económico del COVID-19. El país que hasta el momento desembolsó mayores recursos fue Japón, con un paquete fiscal del 21,1% del PBI, casi duplicando al de Estados Unidos, que lo sigue en la lista con 12,2% del PIB. En la región resalta el paquete fiscal implementado por Brasil (11% del PIB). Comparado con las cifras de otros países, el paquete fiscal local se ubicaría en niveles intermedios o bajos, en alguna medida previsible, dado el escaso espacio fiscal que tiene un país sin acceso al crédito internacional y que no cuenta con un Fondo de Ahorro Soberano.

Paquetes fiscales anunciados para enfrentar la crisis del COVID-19 por países
(en % del PIB)



Fuente: IERAL de Fundación Mediterránea en base a Statista y el Policy Responses to COVID-19 del FMI.

Nota: El dato de Argentina corresponde a estimaciones propias.

A continuación, se presenta un resumen de algunas de las medidas implementadas por algunos de los países revisados, que resultan muy diversas: sostenimiento de los ingresos de los hogares, protección de los empleos, apoyo económico a las empresas y otras medidas.

Características principales de los paquetes fiscales para enfrentar la crisis del COVID-19 en algunos países

País	Principales características de los paquetes fiscales
Japón (21,3% del PIB)	<p>Medidas preventivas contra la propagación de la infección y fortalecer la capacidad de tratamiento (0,5% del PIB)</p> <p>Proteger empleo y las empresas (16% del PIB)</p> <p>Recuperación de las actividades económicas después de la contención (1,5% del PIB)</p> <p>Reconstruir la estructura económica (2,8% del PIB)</p> <p>Mejorar la preparación para el futuro (0,3 % del PIB)</p> <p><u>Medidas claves:</u> entrega de dinero en efectivo a empresas, el aplazamiento de los pagos de impuestos y las contribuciones a la seguridad social y préstamos en condiciones favorables de instituciones financieras públicas y privadas</p>
Estados Unidos (12,2% del PIB)	<p>Coronavirus Aid, Relief and Economy Security Act (11% del PIB)</p> <p>US \$ 293 mil millones para proporcionar reembolsos de impuestos únicos a individuos</p> <p>US \$ 268 mil millones para ampliar los beneficios de desempleo</p> <p>US \$ 25 mil millones para proporcionar una red de seguridad alimentaria para los más vulnerables</p> <p>US \$ 510 mil millones para prevenir la bancarrota corporativa mediante préstamos y garantías</p> <p>US \$ 349 mil millones en préstamos y garantías para ayudar a las pequeñas empresas que realizan despidos</p> <p>US \$ 100 mil millones para hospitales</p> <p>US \$ 150 mil millones en transferencias a gobiernos estatales y locales</p> <p>Coronavirus Preparedness and Response Supplemental Appropriations Act and Families First Coronavirus Response Act (1% del PIB)</p> <p>Tests para el coronavirus; transferencias a estados para financiamiento de Medicaid; desarrollo de vacunas, terapias y diagnósticos</p> <p>2 semanas de baja por enfermedad remunerada; hasta 3 meses de licencia de emergencia para los infectados (con pago de 2/3)</p> <p>Asistencia alimentaria; transferencias a los estados para financiar un seguro de desempleo ampliado</p> <p>Expansión de los subsidios de préstamos para pequeñas empresas</p>
Canadá (9,8% del PIB)	<p>Apoyo al sistema de salud, test, desarrollo de vacunas y mayor apoyo a comunidades indígenas (0,2% del PIB)</p> <p>Ayuda directa a hogares y empresas, incluidos subsidios salariales, pagos a trabajadores con licencia por enfermedad, acceso al seguro de empleo, un aumento en los créditos fiscales GST existentes y beneficios de cuidado infantil (5,5 % del PIB)</p> <p>Apoyo de liquidez a través de aplazamientos de impuestos (4,1 % del PIB)</p>
Australia (8,5% del PIB)	<p>Subsidios para pago de salarios (3,5 % del PIB)</p> <p>Apoyo a los ingresos de los hogares</p> <p>Apoyo de flujo de efectivo a las empresas</p> <p>Incentivos a la inversión y medidas específicas para las regiones e industrias afectadas</p> <p>Proporcionar cuidado infantil gratuito a casi un millón de familias y apoyo específico al sistema educativo</p> <p>Reducción de impuestos sobre la nómina para las empresas</p> <p>Pagos en efectivo a hogares vulnerables</p> <p>Paquetes para construcción e infraestructura</p>
Francia (5% del PIB)	<p>Racionalizar e impulsar el seguro de salud para los enfermos y sus cuidadores</p> <p>Aumentar el gasto en suministros de salud</p> <p>Aplazamiento de la seguridad social y los pagos de impuestos para empresas y el reembolso acelerado de créditos fiscales</p> <p>Apoyo a los salarios de los trabajadores bajo el esquema de horas reducidas</p> <p>Apoyo financiero directo para microempresas afectadas, profesiones liberales y trabajadores independientes</p> <p>Aplazamiento de los pagos de alquiler y servicios públicos para las microempresas y PYME afectadas</p> <p>Asignación adicional para inversiones de capital o nacionalizaciones de empresas en dificultades</p> <p>Extensión de los beneficios por desempleo que caducan hasta el final del aislamiento</p> <p>Planes de apoyo adicionales para los sectores más afectados</p> <p>Eliminación gradual de las medidas de apoyo a partir de junio, a excepción de las industrias más afectadas</p>
Alemania (4,9% del PIB)	<p>Gasto en equipos de atención médica, capacidad hospitalaria e I+D (vacuna)</p> <p>Mayor acceso al subsidio de trabajo a corto plazo ("Kurzarbeit") para preservar los empleos y los ingresos de los trabajadores</p> <p>Beneficios de cuidado infantil ampliados para padres de bajos ingresos</p> <p>Acceso más fácil al apoyo de ingresos básicos para los trabajadores independientes</p> <p>50 mil millones de euros en subsidios para pequeñas empresas propietarios y trabajadores por cuenta propia</p> <p>Fondos de capital de riesgo para <i>startup</i></p> <p>Duración temporal ampliada del seguro de desempleo y beneficios de licencia parental</p> <p>Reducción temporal del IVA</p>
Italia (4,6% del PIB)	<p>Paquete de emergencia "Cura Italia" de € 25 mil millones (1,4 del PIB)</p> <p>Fondos para fortalecer el sistema de salud italiano y la protección civil (€ 3,2 mil millones)</p> <p>Medidas para preservar el empleo y apoyar los ingresos de los trabajadores despedidos y autónomos (€ 10,3 mil millones)</p> <p>Aplazamientos de impuestos para empresas y pagos de servicios públicos en los municipios más afectados (€ 6,4 mil millones)</p> <p>Medidas para apoyar la oferta de crédito (€ 5,1 mil millones)</p> <p>15 de mayo, el gobierno acordó un nuevo paquete de medidas fiscales de "relanzamiento" de € 55 mil millones (3,2 del PIB)</p>

Fuente: IERAL de Fundación Mediterránea en base al Policy Responses to COVID-19 del FMI.

Los efectos de la pandemia por COVID-19 en la economía

Cuarentena formal y real: movilidad de personas durante la cuarentena

Para evaluar el impacto que tuvo la crisis y las medidas de aislamiento aplicadas por los gobiernos en la movilidad de personas, Google comenzó a publicar datos de forma periódica que permiten evaluar cómo evoluciona diariamente la movilidad a diferentes lugares, tanto para países como para subregiones, como provincias o ciudades. Los datos se obtienen de los registros a que la empresa accede a través de sus aplicaciones móviles, que los usuarios permiten voluntariamente que se tenga acceso. De todas maneras, los datos son publicados de forma agregada y anónima, mediante el respeto de estrictas normas de privacidad¹.

En cuanto a los aspectos metodológicos, los datos corresponden a la variación de la movilidad en cada día respecto a una línea de base del mismo día a principio de año. Más precisamente, la base de comparación se obtuvo tomando el valor mediano que tuvo el mismo día durante el período que va desde el 3 de enero al 6 de febrero de 2020. De esta manera, se puede comparar cómo cambió la movilidad a medida que avanzaba la crisis respecto al mismo día en bajo una situación normal previa a surgimiento de la pandemia².

Las seis variables en las cuales Google mide la movilidad son las siguientes: lugares de trabajo, estaciones de transporte público, comercios y recreación, supermercados y farmacias, parques y en la cercanía a los lugares de residencia. Los datos están disponibles desde el 7 de mayo y la última actualización llegó hasta el día 14 de junio. Finalmente, con el objetivo de suavizar la serie y observar mejor las tendencias, se trabajó con promedios móviles de siete días.

Un análisis general de todas las variables para Argentina en su conjunto refleja que todas las variables tuvieron un desplome días antes al viernes 20 de marzo, día en que comenzó el aislamiento obligatorio en todo el país. La razón de ello es que el país ya venía tomando medidas restrictivas sobre la movilidad, como la suspensión de clases, eventos públicos masivos o la licencia laboral para grupos de riesgo.

En este panorama la única variable que registró un incremento fue la que corresponde al lugar de residencia, algo que era de esperar ya que sólo estaban permitidos los movimientos cercanos al hogar. El valor de esta variable fue disminuyendo muy gradualmente y en la actualidad el último registro indica que el aumento es del 16,9% respecto a la línea de base.

¹ Los datos están disponibles en el siguiente enlace: <https://www.google.com/covid19/mobility/>

² Es importante aclarar que durante enero y febrero la movilidad es estacionalmente baja, principalmente a lugares de trabajo, por lo que puede existir subestimación de la caída en la movilidad en algunas variables.

Del resto de las variables, las que menos cayó fue la relacionada a supermercados y farmacias, algo también que era previsible, debido a que estos comercios fueron considerados actividades esenciales desde un primer momento, por lo que no se vieron obligados a cerrar. De todas maneras eso no fue suficiente para evitar que registren una considerable retracción en la movilidad, del 54,3% el 26 de marzo. Posteriormente tuvo una desaceleración de la caída, que al 14 de junio se redujo considerablemente (-23%).

La movilidad en lugares de trabajo fue la siguiente variable que tuvo una menor reducción inicial, del 67,1% el 26 de marzo. A su vez, con el correr de los días fue la variable que presentó la tendencia más favorable, y casi se ubica al mismo nivel que supermercados y farmacias, pues el 14 de junio disminuyó el 23% respecto a niveles pre-pandemia. La razón se puede encontrar en que, con el tiempo, se fueron sumando nuevas actividades esenciales y a los niveles de informalidad que presenta Argentina, lo que dificulta a muchas personas permanecer mucho tiempo sin realizar sus actividades laborales.

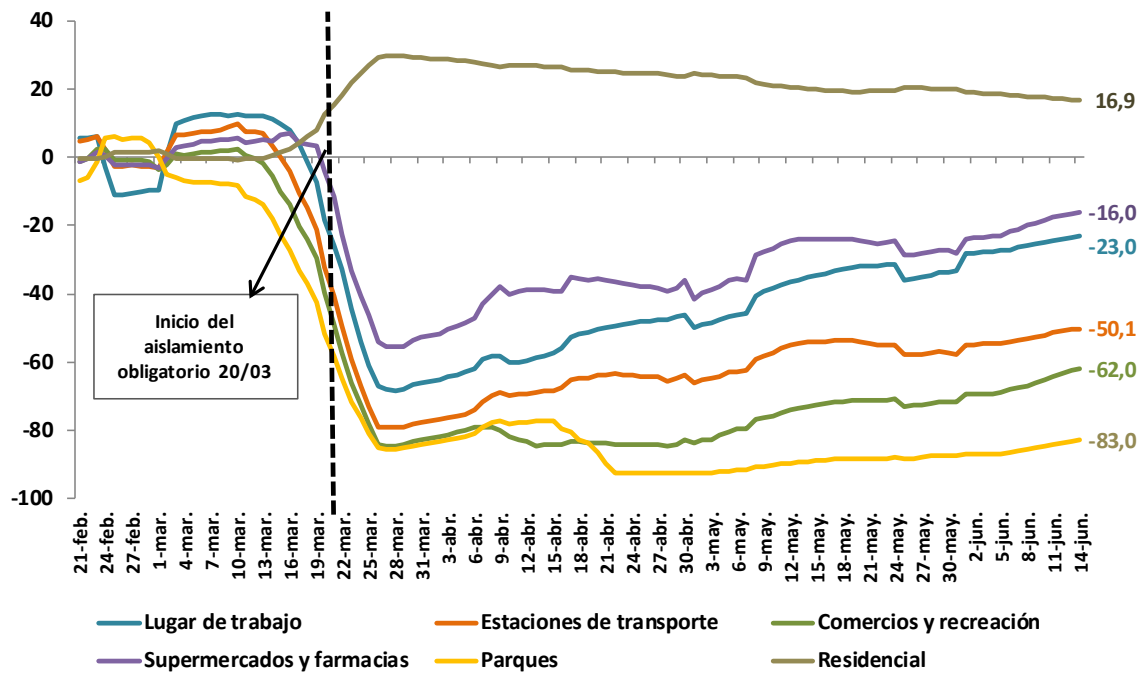
La circulación de personas en las estaciones de transporte pública urbano (colectivos, trenes y subtes) también tuvo una fuerte reducción inicial, del 78,9% el 26 de marzo. Si bien manifiesta una recuperación, la misma es muy leve, con una reducción del 50,1% el 14 de junio. Las autoridades en todos los niveles de gobierno aún mantienen muchas restricciones en el transporte público, y es una de las principales herramientas con que cuentan para poder controlar de manera más efectiva la movilidad de personas.

Una de las actividades económicas más castigadas por la crisis son las relacionadas con el consumo. Eso se observa en la movilidad en comercios y recreación, tales como restaurantes, bares, shoppings, cines, museos, parques temáticos y bibliotecas. El 26 de marzo la reducción fue del 84,1%, mejorando muy limitadamente con el correr del tiempo, y actualmente registra una reducción del 62%.

Finalmente, la variable que luce la situación más dramática es la que mide la movilidad en parques y lugares de esparcimiento, que llegó a caer más de un 90% y la caída no muestra grandes signos de mejora, siendo en la actualidad del 83%.

Variación % de la movilidad respecto a principios de año en Argentina

Media móvil de 7 días - Período 21 de febrero al 14 de junio de 2020



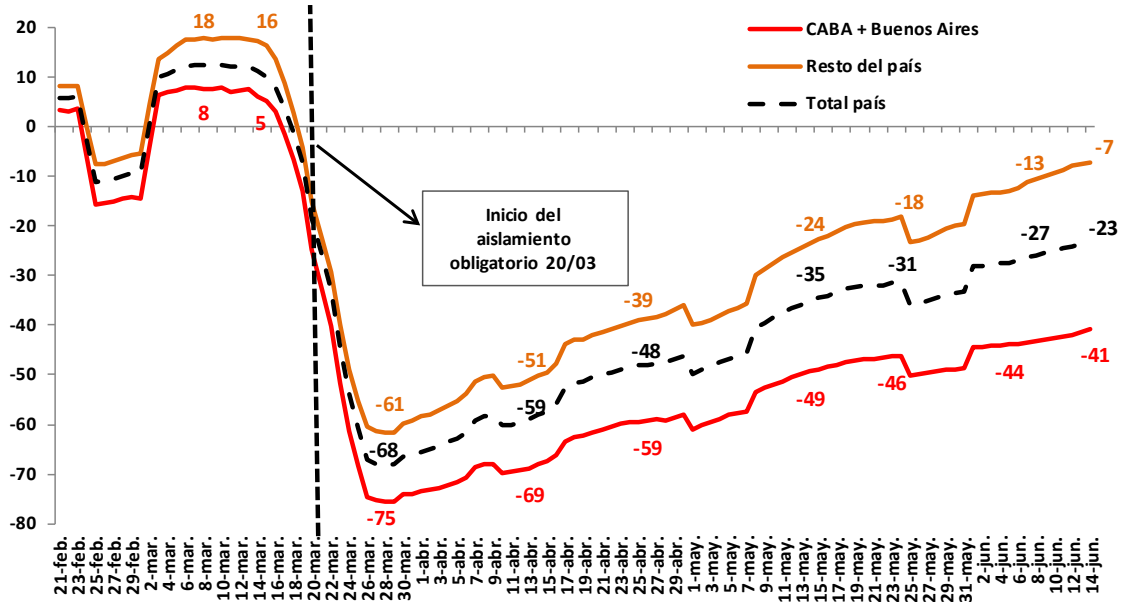
Fuente: IERAL de Fundación Mediterránea en base a COVID-19 Community Reports de Google.

Notas: Las variaciones de cada día son comparadas con el valor mediano de ese día para el periodo del 3 de enero al 6 de febrero de 2020.

Utilizando como referencia la variable de movilidad en lugares de trabajo para analizar la situación al interior del país, se exhiben importantes diferencias en la evolución de la movilidad en CABA y la provincia de Buenos Aires (dado principalmente por el conurbano bonaerense, no así en el interior de la provincia) con respecto al resto del país. A lo largo de todo este tiempo la movilidad en CABA y Buenos Aires cayó en una mayor proporción en relación al resto de las provincias. Más aún, con el agravamiento de la situación epidemiológica en el AMBA y la necesidad de continuar e incluso aumentar las restricciones en ese lugar, con el paso de los días la brecha fue ampliándose. Mientras que al día 26 de marzo la diferencia era de 14 puntos porcentuales, en el último registro la diferencia se incrementó a 34 puntos porcentuales.

Variación % de la movilidad en lugares de trabajo: CABA y Buenos Aires vs resto del país

Media móvil de 7 días - Período 21 de febrero al 14 de junio de 2020



Fuente: IERAL de Fundación Mediterránea en base a COVID-19 Community Reports de Google.

Notas: Las variaciones de cada día son comparadas con el valor mediano de ese día para el periodo del 3 de enero al 6 de febrero de 2020

Resulta de mucha pertinencia realizar una comparación de la evolución de la situación de Argentina respecto a países de diferentes regiones. Para ello también se utilizó la variable que mide la movilidad en lugares de trabajo. A pesar de las diferencias que puedan existir en cuanto a la forma y al momento en que fueron aplicadas las medidas u otros factores de índole cultural o social, la crisis repercutió en todos los países de forma más o menos simultánea, aunque con diferencias en el grado. Para la comparación también se usaron promedios móviles de siete días.

Los datos reflejan que la caída inicial de la movilidad en lugares de trabajo fue muy fuerte en Argentina (67% el 26 de marzo), de las mayores respecto a la una selección amplia de países, siendo superado por Ecuador con una caída del 77% el 26 de marzo. Otros países de la región, como Uruguay, Chile y Brasil, tuvieron disminuciones iniciales mucho menores, del 34%, 29% y 40%, respectivamente, para el mismo día.

Posteriormente, la movilidad en lugares de trabajo fue recuperándose en la mayoría de los países, aunque a diferentes velocidades, pero teniendo como común denominador que todos se encuentran por debajo de los niveles pre-pandemia. En lo que hace a la velocidad de recuperación, Argentina pasó de ser uno de los países con mayor caída a situarse actualmente en un situación intermedia, por encima de países como Estados Unidos, España, Colombia, Chile, Ecuador o Reino Unido y en una situación muy similar a Brasil.

Esto resulta en un importante contraste respecto a las políticas de restricciones aplicadas según el *Stringency Index* de la Universidad de Oxford, que se analizó previamente, en que Argentina se ubicaba entre los países con mayores restricciones, lo que podría estar reflejando importantes disparidades entre lo que está establecido *de jure* y lo que se observa *de facto*, con relación al confinamiento social.

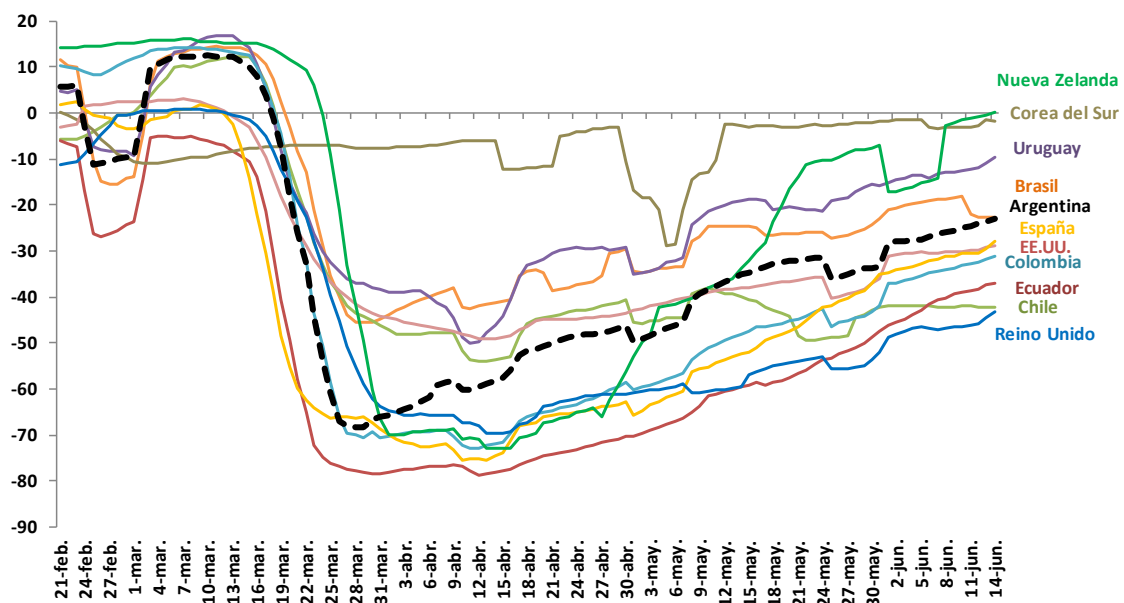
El caso más destacable y conocido es el de Corea del Sur, que está teniendo un eficaz combate contra la pandemia, sin tener que acudir a fuertes restricciones en la movilidad, por lo que ayuda a atenuar el impacto en la economía. La movilidad a lugares de trabajo casi nunca se redujo más del 10% respecto a la línea de base, y solo lo superó por un período breve de tiempo debido a varios días feriados durante una semana, a finales de abril y principios de mayo.

Otro caso para destacar es el de Nueva Zelanda, que tuvo una fuerte caída inicial de la movilidad, incluso superior que Argentina durante el mes de abril, pero que luego se recuperó muy rápidamente, debido a su exitoso combate contra el virus, y en la actualidad la movilidad en lugares de trabajo se encuentra prácticamente a niveles pre-pandemia.

Por último, no puede dejar de mencionarse a Uruguay, que también muestra ser muy exitoso en el combate de la pandemia (en especial comparado con países de la región), lo que le permitió relajar mucho las restricciones, logrando así una vuelta gradual y sostenida a niveles de movilidad similares a principios de año, además que sus restricciones nunca estuvieron al nivel de países vecinos como Argentina.

Variación % de movilidad en lugares de trabajo respecto a principios de año. Argentina y países seleccionados

Media móvil de 7 días - Período 21 de febrero al 14 de junio de 2020



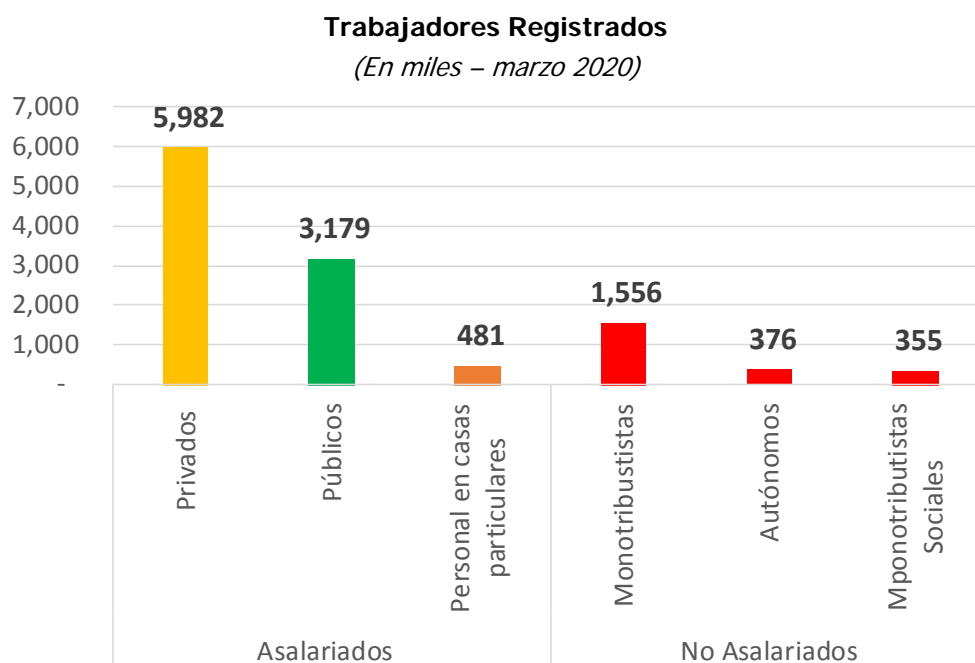
Fuente: IERAL de Fundación Mediterránea en base a COVID-19 Community Reports de Google.

Notas: Las variaciones de cada día son comparadas con el valor mediano de ese día para el periodo del 3 de enero al 6 de febrero de 2020.

Nivel de actividad económica

Al primer trimestre de 2020 en Argentina existían 19,2 millones de personas trabajando. De éstas, 12,1 millones eran trabajadores registrados. No obstante, el conjunto de trabajadores registrados por fuera del empleo en relación de dependencia involucra a 2,3 millones de personas. Sin olvidar que en la economía doméstica existe una informalidad que alcanza a 42% de los ocupados.

Asimismo, para el conjunto de asalariados privados y personal en casas particulares, existe un alto riesgo de traspaso al desempleo. Generando más informalidad – hoy afecta a 1 de cada 3 asalariados del sector privado – sumado al riesgo de caer en pobreza por la pérdida de sus ingresos.



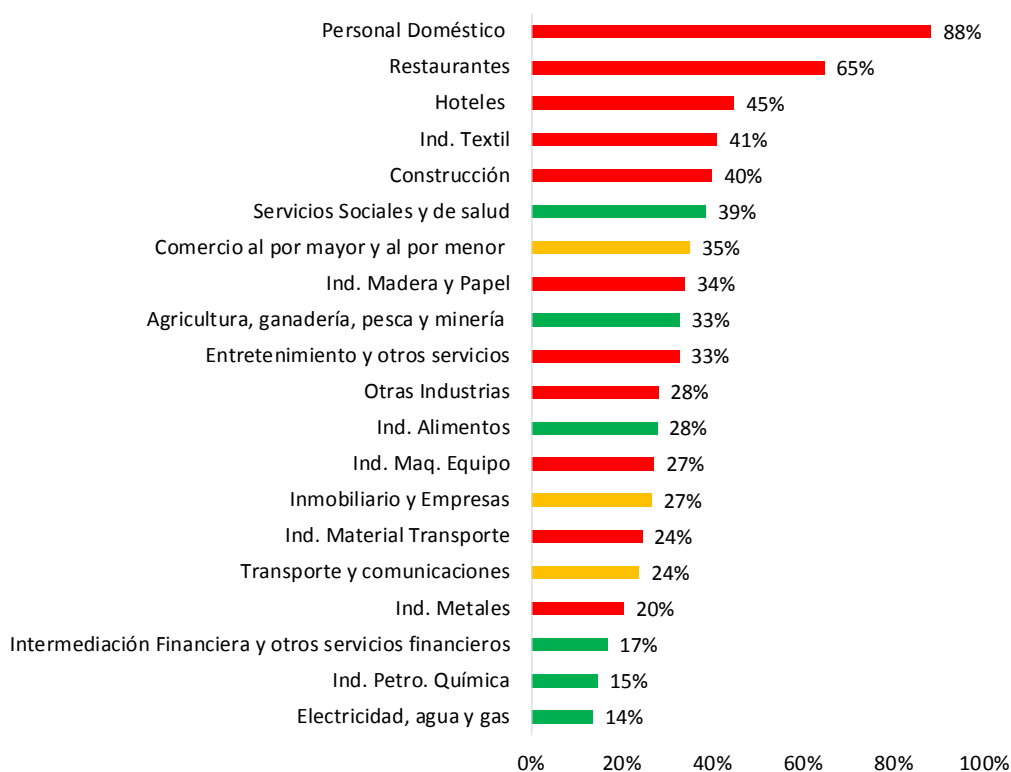
Fuente: IERAL de Fundación Mediterránea en base a Min. De Trabajo de la Nación

Sin dudas los efectos de la pandemia sobre el mercado laboral no son alentadores. No sólo por la sostenibilidad de los puestos de empleo, sino también por la caída en los ingresos, producto de la menor actividad. A pesar de la asistencia del sector público para compensar la situación de confinamiento obligatorio, más de la mitad de los trabajadores asalariados privados (por desempeñarse en sectores afectados y no esenciales), percibieron hasta un 75% de retribuciones pre-pandemia.

En términos de la medida de salario complementario en el marco del programa ATP, puede observarse la relación entre el SMVN y el salario promedio de cada sector. Se deduce que el tope de 2 SMVM para el pago del 50% del salario, resulta menos limitante en algunos de los sectores más afectados por las consecuencias de la pandemia, como son los Restaurantes (SMVM cubre un 65% del salario promedio), Hoteles (45%), Textiles (41%), Construcción (40%).

En el otro extremo, la ayuda estatal pesa menos en sectores de altos salarios, como Electricidad Gas y Agua, Industria Petroquímica, Servicios Financieros, etc.

Relación entre SMVM y salario formal privado, promedio por sector



Fuente: IERAL de Fundación Mediterránea en base a Ministerio de Trabajo de la Nación, EPH-INDEC

Por otra parte, al considerar una serie de indicadores que reflejan el nivel de actividad en los últimos dos años, en sectores como comercio, construcción, industria y la actividad económica en general, tanto de fuentes oficiales como de organizaciones privadas, se observa de forma muy clara el deterioro general de la economía desde marzo de 2020, luego de varios meses en que ya existían caídas en varios sectores. A finales de 2019 y comienzos de 2020, algunos sectores mostraban signos de recuperación, incluso muchos de ellos ya se ubicaban en cifras positivas en términos interanuales. Sin embargo, la irrupción de la crisis del COVID-19 tiró por la borda esos pequeños brotes verdes. Si bien el desplome de los indicadores comenzó a reflejarse en marzo, en todos ellos las caídas en términos interanuales se profundizaron en abril, con cifras sin precedentes en los últimos tiempos. Aunque algunos de los guarismos que se conocen de mayo muestran una desaceleración de la caída respecto al mes previo, el desplome de la actividad económica en todos estos sectores continuó siendo de gran envergadura.

Actividad sectorial mensual en Argentina Variación % interanual

Indicador	ene-19	feb-19	mar-19	abr-19	may-19	jun-19	jul-19	ago-19	sep-19	oct-19	nov-19	dic-19	ene-20	feb-20	mar-20	abr-20	may-20
Ventas minoristas (CAME)	-12%	-12%	-11%	-13%	-14%	-12%	-8%	-19%	-15%	-12%	-7%	-4%	-4%	-1%	-49%	-58%	-51%
Construcción (INDEC)	-16%	-5%	-12%	-8%	-3%	-12%	-2%	-6%	-9%	-9%	-5%	-6%	-13%	-22%	-47%	-76%	
Índice Construya	-20%	-13%	-16%	-17%	-12%	-14%	-8%	-8%	-7%	9%	13%	9%	-4%	-6%	-40%	-74%	-34%
Consumo Cemento (AFCP)	-16%	0%	-14%	-6%	4%	-11%	5%	-6%	-7%	-9%	-10%	-9%	-15%	-25%	-47%	-55%	-33%
Producción Automóviles (ADEFA)	-32%	-16%	-41%	-34%	-35%	-39%	-48%	-38%	-26%	-18%	-26%	-29%	40%	-20%	-34%	-100%	-84%
Exportación Automóviles (ADEFA)	-29%	1%	-24%	3%	2%	-24%	-21%	-33%	-8%	-12%	-31%	-17%	17%	-7%	-34%	-88%	-85%
Industria (INDEC)	-11%	-8%	-14%	-9%	-7%	-7%	-2%	-6%	-5%	-2%	-4%	1%	0%	-1%	-17%	-34%	
Industria (Ferrerres)	-8%	-8%	-11%	-8%	-2%	-1%	0%	-1%	-3%	-2%	-5%	-2%	0%	-1%	-11%	-27%	
Industria (FIEL)	-10%	-6%	-12%	-9%	-5%	-6%	-2%	-1%	-2%	-2%	-3%	2%	6%	0%	-7%	-29%	-20%
Industria PyME (CAME)	-9%	-6%	-8%	-10%	-7%	-8%	-6%	-6%	-6%	-3%	-1%	-1%	0%	1%	-29%	-53%	-35%
Bienes de Consumo Durables (FIEL)	-19%	-18%	-18%	-17%	-16%	-15%	-13%	-16%	-10%	-5%	-1%	-2%	5%	-5%	-10%	-27%	-23%
Bienes de Capital (FIEL)	-19%	0%	-21%	-13%	-14%	-18%	-23%	-15%	-8%	-11%	-22%	-21%	34%	-14%	-27%	-83%	-69%
PIB (Ferrerres)	-7%	-6%	-8%	-2%	0%	1%	-3%	-3%	-3%	-2%	-4%	-3%	-3%	-4%	-10%	-19%	
PIB EMAE (INDEC)	-6%	-5%	-7%	-2%	2%	0%	0%	-4%	-2%	-1%	-2%	0%	-2%	-2%	-11%		

Fuente: IERAL de Fundación Mediterránea en base a INDEC, Grupo Construya, CAME, FIEL, Ferreres, ADEFA y AFCP.

PIB trimestral a precios constantes de 2004 Variación % interanual

	1T-19	2T-19	3T-19	4T-19	1T-20
PIB constante 2004	-5,9%	0,4%	-1,8%	-1,1%	-5,4%

Fuente: IERAL de Fundación Mediterránea en base a INDEC.

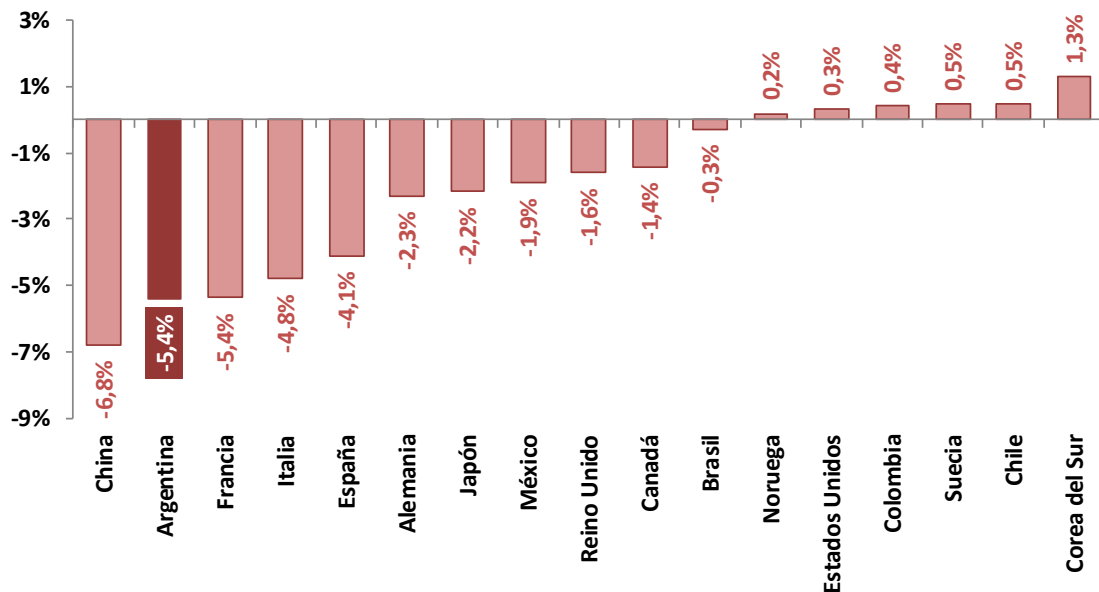
Comparación internacional

Los nuevos datos de actividad económica que van surgiendo con el correr del tiempo a nivel internacional reflejan la enorme magnitud del daño que está ocasionando la crisis del COVID-19 en todo el mundo. Pese a que en la mayoría de los países la pandemia y las restricciones a la movilidad se aplicaron a gran escala, principalmente a inicios de marzo, la actividad económica sufrió un duro revés en el primer trimestre del año en la mayoría de ellos.

China, debido a que fue el país donde se inició la pandemia, y por lo tanto el que primero sufrió sus consecuencias, fue uno de los países que mayor caída del PBI tuvo en el primer trimestre de 2020, con una reducción del interanual del 6,8%, lo que contrasta aún más cuando se lo compara con las altas tasas de crecimiento que venía presentando en períodos anteriores. Otros países como Francia, Italia y España, que fueron los siguientes epicentros de la pandemia luego de China, también sufrieron una fuerte caída del PBI en el mismo período, con reducciones del 5,4%, 4,8% y 4,1% respectivamente.

En este escenario, Argentina se encuentra entre los países que mayor caída del PIB tuvieron. Si bien la pandemia impactó de lleno en el país en marzo, esto solo vino a agravar el delicado escenario macroeconómico que ya detentaba nuestro país, lo que llevó a que el PIB retroceda un 5,4% interanual en el primer trimestre del año.

Producto bruto interno en el primer trimestre de 2020 de países seleccionados
Variación % interanual



Fuente: IERAL de Fundación Mediterránea en base INDEC, Ipeadata (Brasil), ONE (China) y OCDE (resto de países).

También la dinámica de los primeros meses del año del indicador de producción industrial que publican los institutos de estadística de cada país luce muy delicada. En casi todos los países la caída porcentual de este indicador en términos interanuales se consolidó mes a mes. En abril casi todos se encontraban con números en rojo y la mayoría detentaba caídas interanuales de dos dígitos, siendo China el único país que exhibe un crecimiento, tanto en abril y mayo. La producción manufacturera de Estados Unidos también creció en mayo, según datos preliminares.

Observando el panorama particular de Argentina, la producción manufacturera se retrajo en los primeros cuatro meses del año, aunque en enero y febrero las caídas interanuales fueron menores al 1%, mientras que en marzo y abril la retracción pasó a ser de dos dígitos, observándose en abril un desplome de la producción industrial del 33,5% interanual.

Índices de producción industrial manufacturera en países seleccionados durante 2020

Variación % i.a. – Ordenados en base al dato de abril

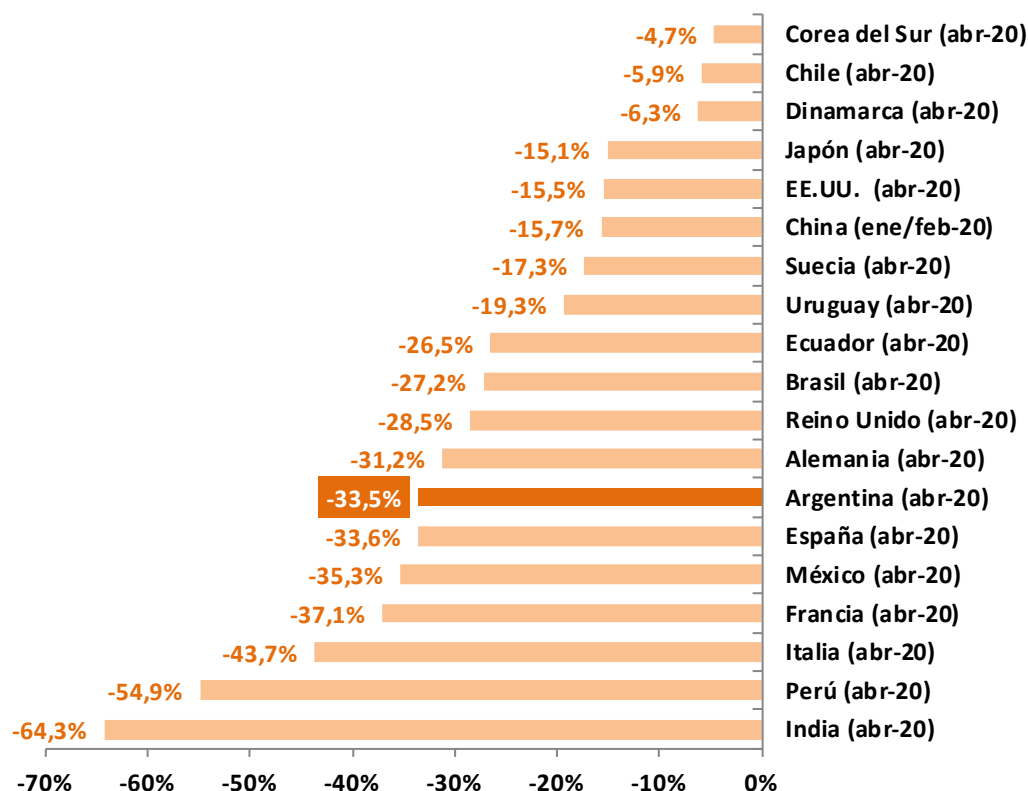
País	ene-20	feb-20	mar-20	abr-20	may-20
India	1,8%	3,1%	-22,4%	-64,3%	
Perú	0,8%	5,3%	-32,2%	-54,9%	
Italia	-2,6%	-1,7%	-29,0%	-43,7%	
Francia	-2,6%	-1,7%	-19,4%	-37,1%	
México	-1,2%	-1,2%	-6,1%	-35,3%	
España	-2,7%	-1,7%	-13,7%	-33,6%	
Argentina	-0,3%	-0,9%	-16,5%	-33,5%	
Alemania	-4,5%	-4,1%	-9,6%	-31,2%	
Reino Unido	-3,9%	-4,3%	-9,7%	-28,5%	
Brasil	-0,9%	-0,4%	-3,8%	-27,2%	
Ecuador	3,1%	3,0%	-4,9%	-26,5%	
Uruguay	-3,0%	1,0%	4,7%	-19,3%	
Suecia	-1,0%	-1,0%	0,7%	-17,3%	
EE.UU.*	-0,1%	0,0%	-5,3%	-15,5%	3,8%
Japón	-2,4%	-5,6%	-5,3%	-15,1%	
Dinamarca	-3,0%	3,0%	1,5%	-6,3%	
Chile	3,7%	3,3%	0,6%	-5,9%	
Corea del Sur	-2,6%	11,9%	8,0%	-4,7%	
China**		-15,7%	-1,8%	5,0%	5,2%

Fuente: IERAL de Fundación Mediterránea en base a institutos de estadísticas oficiales. *El dato de mayo de EE.UU. es preliminar. **El dato de enero y febrero de China corresponde al acumulado de esos meses respecto al mismo período del año previo.

Como se observa de manera más explícita en el siguiente gráfico, todos los países tuvieron la mayor caída interanual de la producción industrial manufacturera en el mes de abril, por lo menos hasta que se publiquen los datos de mayo. La salvedad la presenta China, quien tuvo su peor desempeño industrial en los primeros dos meses del año.

Los tres países con mayores desplomes en la actividad industrial interanual fueron India, Italia y Perú con caídas de 64,3%, 54,9% y 43,7% respectivamente.

Mayores caídas de la producción industrial manufacturera en 2020 por país
Variación % i.a.



Fuente: IERAL de Fundación Mediterránea en a institutos de estadísticas oficiales.

Recientemente el FMI publicó proyecciones de crecimiento del PBI en su *World Economic Outlook Reports* para el 2020 y 2021. Los dos países con peores proyecciones para 2020 son Italia y España, ambos con caídas proyectadas del 12,8% anual, seguidos muy de cerca con Francia que se proyecta que su economía caiga un 12,5%. Estos tres países se caracterizan por haber sido muy golpeados por la pandemia durante marzo y abril, teniendo que aplicar importantes medidas de aislamiento social. También con proyecciones de retracciones superiores al 10% se encuentran Reino Unido y México, con disminuciones proyectadas del PIB de 10,5% y 10,2%, respectivamente.

Luego de estos países se ubica la Argentina, que el organismo proyecta que para 2020 la caída de la economía sea del 9,9% anual. Es interesante el contraste con Brasil, que proyecta una caída del 9,1%, que no difiere mucho de lo que se espera para la Argentina, pero con resultados mucho más decepcionantes en términos de contagios y muertes en lo que va hasta el momento de la pandemia.

Resalta el caso de China respecto al resto, ya que es el único país con proyecciones positivas para este año, proyectando un crecimiento del 1%. Sin embargo es un fuerte contraste con el desempeño en los dos años previos, donde el crecimiento del PIB fue superior al 6% anual.

Por último, el organismo proyecta que para el año 2021 todos estos países retomen la senda del crecimiento de sus economías. Es pertinente mencionar que estas proyecciones

seguramente sean rectificadas en los próximos meses a medida que vaya quedando más claro cómo impacta la crisis a nivel mundial como así también en su duración, atentos a posibles nuevos brotes que ya están surgiendo en algunos países.

World Economic Outlook Growth Projections (FMI)

Var. % anual del PBI real – Países ordenados en base a las proyecciones para 2020

País	2018	2019	2020 (p)	2021 (p)
Italia	0,8	0,3	-12,8	6,3
España	2,4	2,0	-12,8	6,3
Francia	1,8	1,5	-12,5	7,3
México	2,2	-0,3	-10,5	3,3
Reino Unido	1,3	1,4	-10,2	6,3
Argentina	-2,5	-2,2	-9,9	3,9
Brasil	1,3	1,1	-9,1	3,6
Canadá	2,0	1,7	-8,4	4,9
EE.UU.	2,9	2,3	-8,0	4,5
Sudáfrica	0,8	0,2	-8,0	3,5
Alemania	1,5	0,6	-7,8	5,4
Holanda	2,6	1,8	-7,7	5,0
Arabia Saudita	2,4	0,3	-6,8	3,1
Rusia	2,5	1,3	-6,6	4,1
Japón	0,3	0,7	-5,8	2,4
Nigeria	1,9	2,2	-5,4	2,6
Turquía	2,8	0,9	-5,0	5,0
Australia	2,8	1,8	-4,5	4,0
Corea del Sur	2,9	2,0	-2,1	3,0
China	6,7	6,1	1,0	8,2

Fuente: IERAL de Fundación Mediterránea en base al World Economic Outlook Reports del FMI.

Nota: 2020 y 2021 son proyecciones a junio de 2020.

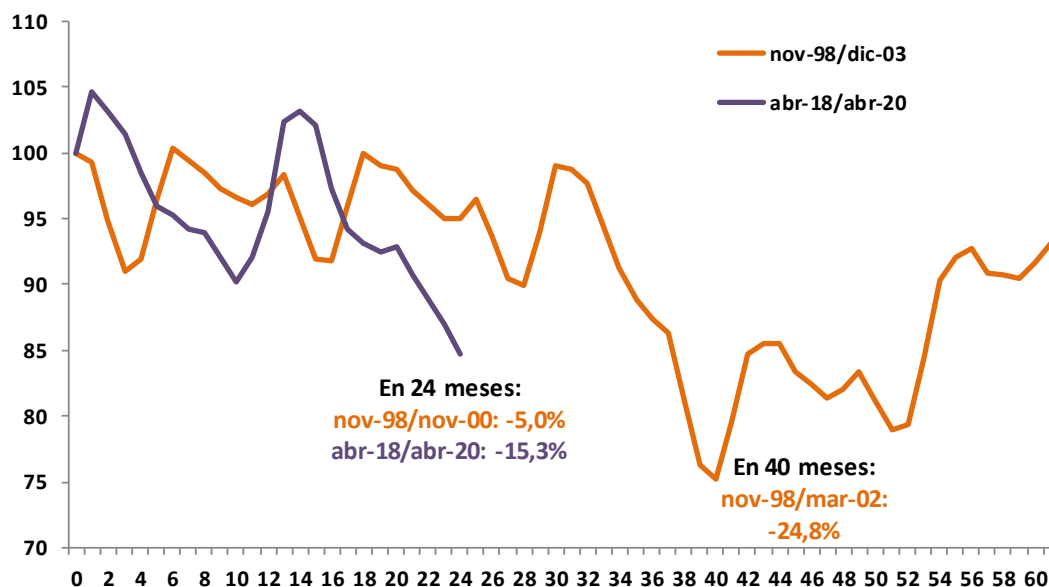
¿Cuán profunda es la recesión en Argentina?

Para igual cantidad de meses de recesión, la caída actual es más profunda que en la crisis del final de la Convertibilidad, pero es probable que ahora no lleguemos al “fondo del valle” como en 2001 – 2002. Esta vez la recesión debería ser algo más corta, siempre que en próximos meses se solucione el tema sanitario, con la aprobación de una vacuna y/o tratamiento para la COVID-19.

Después de 24 meses desde que la recesión había arrancado en noviembre de 1998, la actividad económica (medida con promedio móvil) cayó entre puntas un 5%, mientras que para el caso de la actual crisis (que empieza en abril de 2018) la caída entre puntas hasta abril de 2020 es del 15,3%. En la crisis del final de la Convertibilidad, a los 40 meses de recesión se dio la mayor caída acumulada, del orden del 25%. Si, como se especula, aparece una solución en próximos meses para el problema sanitario, en esta oportunidad no debería llegarse a una recesión tan larga y profunda como la de comienzos del milenio en Argentina.

Evolución del Estimador Mensual de Actividad (EMA) durante la crisis del 2001 y la crisis actual

Promedio móvil de tres meses- Evolución nov-98/dic-03 vs abr-18/abr-20



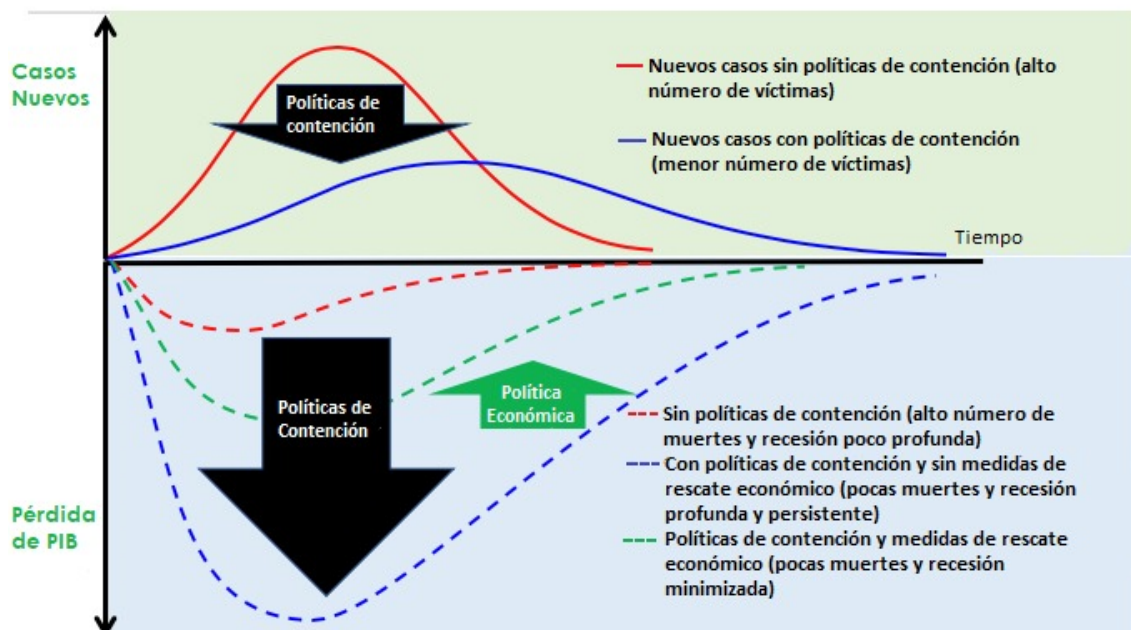
Fuente: IERAL de Fundación Mediterránea en base a INDEC. El dato de abril de 2020 corresponde a una estimación de Ferreres.

La convivencia entre salud y economía

En torno al actual debate sobre economía y salud, la dicotomía puede alinearse en un mismo sendero, es decir, ante la prolongación de la pandemia, deben encontrarse formas de convivencia entre ambos conceptos, para lo cual conviene tomar lo mejor de las experiencias entre países.

Richard Baldwin plantea esta idea con el siguiente gráfico, rescatado del artículo *“The supply side matters: guns versus butter, COVID-style*. Las políticas de contención se constituyen como el mejor medio para evitar una gran cantidad de defunciones producidas no solo por la letalidad del coronavirus, sino más bien por la incapacidad de cualquier sistema sanitario de albergar un número gigantesco de demandantes de servicios médicos. No obstante, las políticas de supresión estrictas, casi de manera obvia, implican una caída en el nivel de actividad, provocando carencias económicas que reducen los estándares de vida de los habitantes, lo que conduce nuevamente a revisar el estado de salud en la población. Por ende, deben aplicarse medidas de contención a la vez que medidas económicas compensatorias, buscando el mejor equilibrio a largo plazo.

Políticas de contención vs. recesión económica



Fuente: Adaptación del artículo "The supply side matters: Guns versus butter, COVID-style" de Richard Baldwin

En la experiencia internacional existen países que han logrado buenos resultados en materia de salud, sin caídas muy profundas en la actividad económica. Ese es el espejo en el cual debemos intentar mirarnos.

Analizando conjuntamente la caída en la producción industrial manufacturera en abril/2020 y la cantidad de decesos por millón de habitantes que acumulan los países, se podría dividir a los países en cuatro grupos. El primer grupo corresponde a aquellos países que tuvieron una fuerte disminución en la actividad industrial (mayor al 25% interanual) pero que a la par tuvieron gran cantidad de decesos (mayor a 150 por millón de habitantes), siendo este el peor cuadrante. Allí podrían ubicarse países europeos como España, Italia, Reino Unido y Francia, que parecen haber pasado la peor parte de la pandemia, pero con un gran costo humano y económico. Asimismo, pueden ubicarse allí países Latinoamericanos como Perú, Brasil, Ecuador y México, que a diferencia de los anteriores, aún se hallan en una situación epidemiológica crítica.

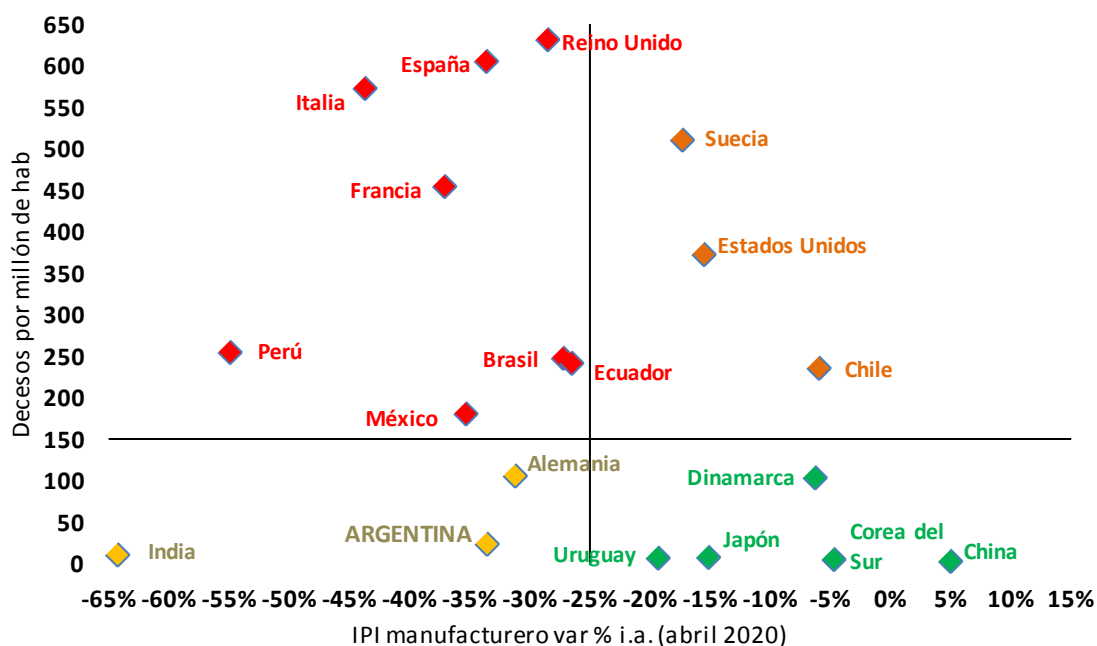
Puede observarse otro grupo, que también presenta niveles altos de defunciones, pero que sufrieron menos el impacto sobre la actividad económica, como es el caso de Suecia, Estados Unidos y Chile. Se trata de países que aplicaron menores restricciones para no afectar tanto la economía, pero que muestran una elevada cantidad relativa de decesos.

Un tercer grupo lo conforman países que tuvieron menor impacto en defunciones, pero con graves caídas en la actividad económica, grupo en el cual se encuentra Argentina, junto a países como India y Alemania. Sin embargo, debe aclararse que Alemania tiene a esta altura un escenario epidemiológico mucho más controlado que en los otros dos casos.

Por último, se tiene un grupo con países que exhiben la mejor situación en términos relativos, con pocos decesos por millón de habitantes, a la vez con menor impacto sobre la economía. Allí se ubican China, Corea del Sur, Japón, Dinamarca y Uruguay.

Variación % interanual del índice de producción industrial en abril/2020 y decesos acumulados por millón de habitantes

Países seleccionados



Fuente: IERAL de Fundación Mediterránea en base a institutos de estadísticas oficiales y a Our World in Data. Nota: Los decesos por millón de habitantes corresponde al acumulado al 24 de junio.

Un análisis similar surge de utilizar nuevamente el promedio del “Stringency Index” publicado por la Universidad de Oxford, como referencia del nivel de rigurosidad de las medidas de aislamiento, conjuntamente con el resultado que, hasta el momento, acumulan los países en cantidad de decesos por millón de habitantes. Pueden formarse también cuatro grupos de países:

- El primero lo conforman países que aplicaron fuertes restricciones a la movilidad de personas (promedio del *Stringency Index* mayor a 50) y que evidencian gran cantidad de decesos (mayor a 100 por millón de habitantes). Este grupo está conformado por países como Italia, Francia, Ecuador, Perú y Chile.
- Un segundo grupo lo conforman países que implementaron cuarentenas más flexibles, pero que tuvieron muchos decesos. Allí se ubican Reino Unido, Suecia, EE.UU., Canadá, México y Alemania.
- El tercer grupo está compuesto por países que aplicaron cuarentenas más estrictas y que hasta el momento les trajo buenos resultados en cantidad total de decesos

relativos. Aquí se ubican Argentina junto a otros países como Bolivia, Colombia, Uruguay, Paraguay, China e India.

- El cuarto grupo está formado por países que detentan relativamente pocas defunciones, y medidas de aislamiento obligatorio, en promedio, más flexibles. Se trata de Japón, Corea del Sur, Nueva Zelanda y Australia.

Clasificación según restricciones del aislamiento y cantidad de decesos (c/millón hab.)

Países seleccionados

	Cuarentena flexible (Stringency Index <50)	Cuarentena estricta (Stringency Index >=50)
Pocos decesos (<100 decesos por millón de habitantes)	<p style="text-align: center;">Israel Japón Corea del Sur Nueva Zelanda Australia</p>	<p style="text-align: center;">Bolivia Colombia ARGENTINA Uruguay India China Paraguay</p>
Muchos decesos (>=100 decesos por millón de habitantes)	<p style="text-align: center;">Reino Unido Suecia EE.UU. Canadá Brasil México Alemania</p>	<p style="text-align: center;">Italia Francia Ecuador Perú Chile</p>

Fuente: IERAL de Fundación Mediterránea en base a datos de Our World in Data y Coronavirus Government Response Tracker - University of Oxford.

Nota: Stringency Index (Oxford) es un indicador que va de 0 a 100, donde 100 representa la respuesta más estricta. Para la tabla se utilizó el promedio del periodo que va de enero hasta principios de junio (los datos son diarios).

Claramente el desafío de Argentina está en pasar del grupo “amarillo” al “verde”, es decir, pasar del grupo con relativamente pocos decesos, pero alta caída en la actividad económica, a otro grupo con pocos decesos y escasa caída económica. Implica contar con una estrategia para avanzar en la flexibilización sin que ello signifique un deterioro de la situación epidemiológica.

A 100 días del “cierre”: La necesidad de aumentar el testeo/rastreo

A mediados de marzo salió a la luz el artículo “Coronavirus: The Hammer and the Dance”, del ingeniero Tomas Pueyo que pronto se convirtió en una referencia en la lucha contra el COVID-19, incluso para muchos gobiernos³.

³ Link del artículo original: <https://medium.com/@tomaspueyo/coronavirus-the-hammer-and-the-dance-be9337092b56>

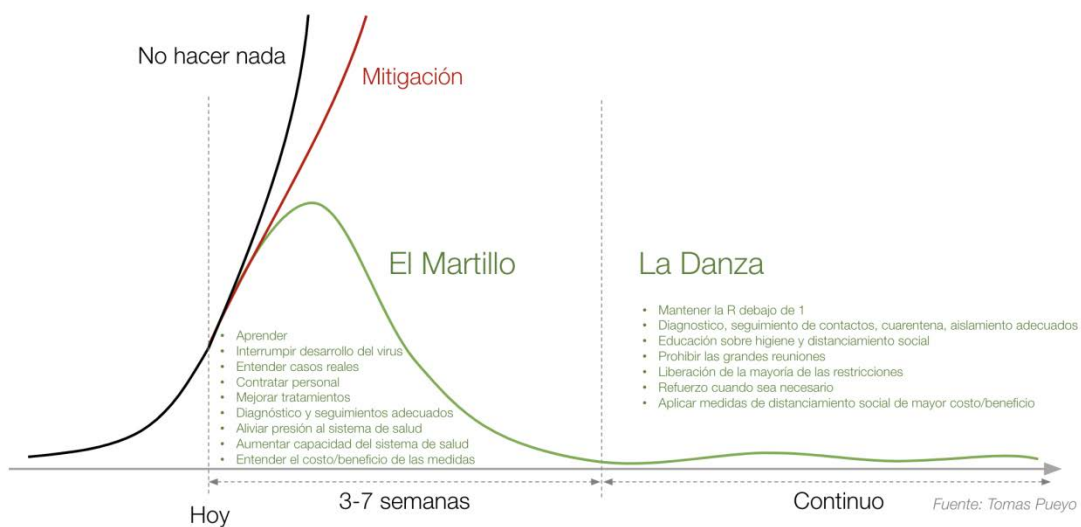
Versión en español: <https://medium.com/tomas-pueyo/coronavirus-el-martillo-y-la-danza-32abc4dd4ebb>

En este artículo se propone una estrategia de combate contra el virus conocida como “el martillo y la danza”. En primera instancia, consistía en aplicar rápidamente una política de aislamiento social lo más estricta posible, de forma tal de aplanar la curva de contagios, evitando su crecimiento exponencial que eventualmente saturara el sistema de salud. De esta forma, se ganaría tiempo valioso para preparar el sistema sanitario, diseñar una buena estrategia de testeos, rastreo de contactos y aislamiento y, principalmente, aprender más sobre el nuevo virus. El “martillo”, de aplicarse efectivamente, debía perdurar solo por algunas semanas, ya que es una medida muy costosa en términos económicos. Sirve para ganar tiempo para preparar el sistema sanitario y prepararse para otra batalla más especializada y efectiva, con menores costos económicos.

Una vez que se lograba contralar la pandemia bajando los contagios diarios a cifras manejables, se daba por superada esta etapa y se debía pasar a la siguiente, la “danza”. La eliminación gradual de las restricciones de la etapa previa debía estar acompañada de medidas más quirúrgicas, tales como un eficiente sistema de testeos, aislamiento y rastreo de contactos, que permitan controlar rápidamente los nuevos brotes. También implicaba la insistencia por parte del gobierno sobre el cumplimiento de las medidas básicas de distanciamiento social y la importancia de la higiene.

El objetivo clave que debía lograrse durante la “danza” era mantener el número reproductivo básico (R_0) por debajo de uno, indicador que mide la cantidad de personas que en promedio contagia un infectado. En caso de que este objetivo se lograra, la epidemia se iría suprimiendo con el tiempo, caso contrario (R_0 mayor a 1) los contagios aumentarían de manera exponencial.

Estrategia del Martillo y la Danza



Fuente: Extraído del artículo “Coronavirus: The Hammer and the Dance” escrito por Tomas Pueyo.

Experiencia internacional

Las experiencias internacionales acumuladas hasta el momento demostraron que la estrategia del “martillo y la danza” es la más prometedora en la lucha contra el COVID-19. Las estrategias de “no hacer nada” o solo de “mitigación” con débiles medidas de aislamiento social con el objetivo de lograr la inmunidad de rebaño, rápidamente fueron desestimadas, a luz de los resultados que trajo consigo en países que intentaron seguirlas, como Reino Unido, Estados Unidos e incluso actualmente por Brasil.

A pesar de estas dudas iniciales y con el virus ya extendido, los países europeos no tuvieron más alternativa que acudir a fuertes restricciones en la movilidad de personas. En países como España, Italia y Francia quedó en evidencia que la demora en aplicar el “martillo” tuvo como consecuencia un importante costo en vidas, aunque en la actualidad hayan logrado dar grandes pasos en el control de la pandemia y poder ubicarse en la etapa de la “danza”.

Nueva Zelanda fue uno de los países que resultan de ejemplo en cuanto a los resultados que logró al aplicar esta estrategia de manera efectiva. Fue uno de los países que implementaron las medidas de aislamiento más estrictas y de manera más temprana, lo que les permitió controlar rápidamente la pandemia. Así, hoy por hoy, es uno de los países que más flexibilizó sus medidas de aislamiento social, que le dio la posibilidad de dar grandes pasos hacia la nueva normalidad.

Otro país ejemplar en el combate contra el COVID-19 ha sido Corea del Sur, que incluso nunca necesitó aplicar el “martillo”, a pesar de que luego de China fue uno de los primeros epicentros de la pandemia. Logró combatir al virus con un sistema muy eficiente de testeo, aislamiento y rastreo de contactos, probablemente el mejor del mundo, sin que se dispararan los contagios a cifras inmanejables. Es importante mencionar que este país cuenta con experiencias recientes de otras pandemias que azotaron al país, lo cual hizo que acumulen un gran aprendizaje en cómo abordar este problema, heredando leyes específicas para combatir pandemias y una población que respeta las medidas de distanciamiento social e higiene a luz de las experiencias pasadas.

La clave está en el lograr mantener el nivel de contagios en cifras razonables a través de un eficiente esquema de testeo, aislamiento y rastreo de contactos, y evitar volver a recurrir a las medidas más drásticas de la etapa del “martillo”.

Experiencia local y regional

Es probable que Argentina no haya sido eficiente en alcanzar la etapa de testeo masivo, aislamiento y rastreo eficiente de contactos, de modo que, ante la suba en el número de contagios, deba volver ahora a una etapa de “martillo”, al menos en el AMBA. Si ello ocurre, debe aprovecharse el tiempo para desarrollar en forma eficiente la estrategia de la “danza”, de

lo contrario se convierte en un instrumento económicamente muy caro para lograr los objetivos sanitarios, y que inclusive no puede garantizarlos.

El escenario actual en Argentina luce preocupante si se la analiza a la luz de la comentada “estrategia óptima”. Si bien el gobierno aplicó una cuarentena muy estricta de manera temprana, la etapa del “martillo” ya lleva más de tres meses, alejándose de lo óptimo. Se logró contener el avance en muchas regiones, no así en AMBA y Chaco, en que actualmente los casos diarios aumentan a una velocidad preocupante. Estos focos latentes de circulación viral ponen en riesgo los resultados alentadores logrados en muchas de las provincias, principalmente considerando que el AMBA es el gran centro urbano del país y que concentra la mayor parte de la actividad económica.

El AMBA, especialmente la provincia de Buenos Aires, demoró demasiado en preparar un sistema eficiente de testeo, aislamiento y rastreo de contacto, para aplicarlo a gran escala cuando los casos diarios eran menores. Por supuesto, las características demográficas y sociales del AMBA no ayudan. La gran densidad poblacional, sumada al hacinamiento y los altos niveles de informalidad que presenta el conurbano bonaerense suman dificultades adicionales. También la mayor exposición al tráfico internacional de personas que tiene el AMBA afectó negativamente, especialmente en el inicio de la expansión de los contagios.

La actual decisión de retroceder en las fases de aislamiento social en el AMBA, aumentando las restricciones a la movilidad de personas, resulta inevitable, ante el fuerte aumento en los casos de COVID-19 en los últimos días. Resulta de imperiosa necesidad que esta vez se terminen de desarrollar los instrumentos que se requieren para posteriormente volver a flexibilizar el aislamiento obligatorio, poniendo en marcha la economía, sin poner en riesgo la salud de la población.